

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA  
31.07.2009.  
OPĆINSKI SUD U ZADRU  
Dana, 17. 02. 2023.  
Voditelj  
sudske pisarnice



ODLUKA JE OVRŠNA DANA  
16.08.2009.  
Općinski sud u Zadru  
dana 17.02.2023.  
Voditelj  
sudske pisarnice

Poslovni broj II P-2673/09

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA



Općinski sud u Zadru, po sutkinji toga suda Tatjani Domijan-Mrva, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice **MIRJANE ZURAK FRIESE** iz Posedarja, Ante Starčevića 55, zastupana po punomoćnici Heleni Zudenigo, odvjetnici u Zadru, protiv tuženika **MEPLING d.o.o.**, Split, Ivana Gundulića 26, **radi utvrđenja**, nakon održane glavne i javne rasprave dana 01. srpnja 2009. godine u nazočnosti punomoćnice tužiteljice, te objave dana 09. srpnja 2009. g.,

presudio je

Utvrđuje se da je tužiteljica Mirjana Zurak Friese stekla valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva poslovnog prostora A-2 u podrumskoj etaži diletacije A ulaz 1, korisne površine 14,82 m<sup>2</sup> koji je u nacrtu oivičen smeđom bojom, a koji se nalazi u zgradi izgrađenoj na čest. zem. 4220/2 k.o. Zadar upisanoj u zk. ul. 12711 poduložak 4, što je tuženik dužan priznati i trpjeti da se tužiteljica temeljem ove presude nakon pravomoćnosti izvrši uknjižbu prava vlasništva na svoje ime za cijelo uz istovremeni upis brisanja tog prava s imena tuženika sve u roku od 15 dana.

## Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi podnesenoj dana 08. travnja 2009. g. i tijekom postupka navodi da je vlasnica poslovnog prostora A-2 u podrumskoj etaži diletacije A ulaz 1 korisne površine 14,82 m<sup>2</sup> u nacrtu oivičen smeđom bojom, a koji se nalazi u zgradi izgrađenoj na čest. zem. 4220/2 k.o. Zadar upisanoj u zk. ul. 12711 poduložak 4, koji je stekla kupnjom od Nede Vulić 10. siječnja 2007.g. Neda Vulić je pravo vlasništva stekla kupnjom od Marka Paraća, a isti kupnjom od Nikole Šabana. Nikola Šaban je pravo vlasništva stekao kupnjom od tuženika 17. lipnja 1995.g. U zemljišnim knjigama se kao vlasnik poslovnog prostora vodi tuženik budući prvi kupac nikad nije izvršio uknjižbu, a tužiteljica ne raspolaže originalima kupoprodajnog ugovora zbog čega je prisiljena u ovom postupku ishoditi odluku temeljem koje će se upisati u zemljišnim knjigama.

Tuženik se u svom odgovoru na tužbu nije usprotivio postavljenom tužbenom zahtjevu tužiteljice.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zk. izvadak (l.s. 4), ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen između Nede Vulić, kao prodavateljice i tužiteljice, kao kupca od 10. siječnja 2007.g. (l.s. 5 – 6), ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora (br. 1625/95) zaključen

između prednika tuženika „Mepling“ s p.o. Opuzen, kao prodavatelja i Nikole Šabana, kao kupca od 17. lipnja 1995.g. (l.s. 7 – 9), aneks br. 1 ugovoru o kupoprodaji poslovnog prostora br. 1668/95 zaključen između tuženika i Marka Paraća od 10. studenog 2004.g. (l.s. 10 – 11), ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora zaključen između Nikole Šabana, kao prodavatelja i Marka Paraća, kao kupca od 02. siječnja 1997.g. (l.s. 12), ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen između Marka Paraća, kao prodavatelja i Nede Vulić, kao kupca od 17. studenog 2003.g. (l.s. 13 – 14), aneks ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključen između Nede Vulić, kao prodavateljice i Mirjane Zurak – Friese, kao kupca od 31. siječnja 2007.g. (l.s. 15).

**Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.**

Iz provedenih dokaza u postupku je utvrđeno da je temeljem ugovora o kupoprodaji poslovnog prostora od 17. lipnja 1995.g. prednik tuženika Mepling s p.o. Opuzen predmetni poslovni prostor prodao kupcu Nikoli Šabanu, koji je temeljem ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora od 02. siječnja 1997.g. isti prodao kupcu Mati Paraću, a ovaj je temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 17. studenog 2003.g. predmetni poslovni prostor prodao Nedi Vulić. Konačno, temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 10. siječnja 2007.g. te aneksa istog od 31. siječnja 2007.g. vlasništvo predmetnog poslovnog prostora pripalo je upravo tužiteljici.

Slijedom svega navedenoga, budući je tužiteljica u postupku dokazala postojanje valjanog pravnog slijeda stjecanja prava vlasništva predmetne nekretnine, valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev tužiteljice i odlučiti kao u pravorijeku presude.

U Zadru, 09. srpnja 2009. godine



**SUTKINJA**

**Tatjana Domijan – Mrva**

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od dana primitka pismenog otpavka istog. Žalba se podnosi pismeno u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotne stranke putem ovog suda za Županijski sud u Zadru.

**DNA:**

1. Tužiteljici po pun., uz nalog na uplatu sudske pristojbe na presudu u iznosu 400,00 kuna
2. Tuženiku

**Nakon pravomoćnosti:**

Poreznoj upravi Ispostavi Zadar

otp. 10/8. 09

otp. 10-07-09

TOČNOST  
OVLAŠTENI SLUŽBENIK